



Proceso	Verbal
Demandante	María Magdalena Miranda de Ortiz y otros
Demandado	Personas indeterminadas
Radicado	No. 05266-31-03-001-2018-00145-01
Instancia	Segunda
Interlocutorio	Nº 124
Procedencia	Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado
Asunto	Resuelve recurso de apelación
Decisión	Confirma
Tema	Requisitos de la reforma a la demanda. Rechazo de la reforma.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), dieciséis de diciembre de dos mil veintidós

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por el extremo activo, contra el auto proferido el 25 de julio de la presente anualidad, por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO (ANT.)**, que rechazó la reforma a la demanda, en el proceso verbal promovido por **MARÍA MAGDALENA MIRANDA DE ORTIZ**,

**MARTA CECILIA MIRANDA y ESTER CELINA FERREIRO
MIRANDA, en contra de PERSONAS INDETERMINADAS.**

II. ANTECEDENTES

Trámite de la demanda y decisión objeto de apelación:

El extremo activo radicó demanda verbal en contra de Personas Indeterminadas; posteriormente, presentó reforma al libelo genitor; por auto del 25 de julio del presente año, el Juzgado negó la reforma a la demanda porque al tenor del art. 93 del C.G.P., solo se puede presentar hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial y, en el presente caso, desde el 12 de marzo de 2019, se fijó fecha para llevar a cabo esa audiencia; la parte actora interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, apelación contra esa decisión, argumentando que por decisión del Despacho al adoptar medidas oficiosas para el saneamiento del proceso, no se llevó a cabo la audiencia inicial; sin que exista pronunciamiento sobre su materialización, ni se tenga conocimiento de cuando tendrá lugar la misma; tal como lo exige la normativa procesal; siendo procedente la reforma a la demanda; por estas razones, solicita se revoque la decisión y, en su lugar, se dé trámite a la reforma a la demanda.

La contraparte al descorrer el traslado, señaló que el momento oportuno para presentar la reforma a la demanda, aparece previsto en el art. 93 del C.G.P.; la audiencia inicial fue programada el 12 de marzo de 2019, fecha en la cual feneció el momento para reformar el libelo genitor; cosa distinta es que el 08 de octubre de 2019, sufrió un simple

aplazamiento, lo que en nada afecta el término legalmente establecido; por estas razones, solicita se confirme el auto atacado.

El 11 de octubre de la presente anualidad, se resolvió desfavorablemente el recurso de reposición y, en subsidio, concedió el de alzada; la señora Juez a quo indica que por auto del 12 de marzo de 2019, se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial; previo a su celebración y en virtud de las respuestas a varios oficios y de lo ordenado en la Resolución No. 7105 del 06 de agosto de 2018, que declaró como baldío el inmueble objeto del proceso, en proveído del 08 de octubre adiado, se ordenó informar de la existencia del proceso al Municipio de Envigado; por lo que no fue posible llevar a cabo la audiencia programada para el 09 de octubre de 2019; además, se debe tener presente que el art. 93 del C.G.P., establece como límite temporal para reformar la demanda hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial; sin que se adviertan salvedades frente a tal orden, esto es, que se lleve a cabo o no la audiencia inicial.

III. CONSIDERACIONES

La reforma a la demanda: El Art. 93 del C.G.P., sobre el particular dispone: ***"El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial."***

"La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

"1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.

"2. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas.

"3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito.

"4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial.

"5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial."

El caso concreto: En el presente caso, luego de haber sido notificados los demandados, por auto del 12 de marzo de 2019, se fijó fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial que regula el art. 372 del C.G.P.; la cual se programó para el 09 de octubre adiado, sin que se pudiera llevar a cabo en esta fecha, porque en proveído del 08 de los mismos mes y año, se ordenó informar al Municipio de Envigado sobre la existencia del proceso, toda vez, que mediante Resolución No. 7105 del 06 de agosto de 2018, el inmueble objeto del proceso, se declaró como baldío.

La reforma a la demanda se presentó el 24 de febrero del presente año, esto es, casi 36 meses después de haberse proferido la providencia que fijó fecha y hora para la audiencia inicial prevista en el art. 372 del C.G.P.; lo que pone de presente que la oportunidad para reformar la demanda había precluido desde el 12 de marzo de 2019, cuando se programó la aludida audiencia, como acertadamente lo coligió el Juzgado de primer grado; siendo procedente la negativa de la petición de admisión de la reforma del libelo genitor, sin que sea óbice el hecho de que la mencionada audiencia no se hubiera desarrollado, como lo aduce el recurrente.

Al efecto destacada doctrina en lo pertinente ha señalado:

“C) Requisitos: La reforma está supeditada a las limitaciones establecidas por la ley que son:

"... c) La reforma por constituir una demanda y tener, por tanto, que dársele el mismo tratamiento, debe observar las formalidades exigidas por la ley en cuanto a los anexos, concretamente la copia con destino al juzgado y las necesarias para surtir los traslados.

"d) Solo puede hacerse una sola vez y dentro del término señalado expresamente por la norma.

"e) Es necesario que el auto admisorio o el mandamiento ejecutivo estén notificados a todos los demandados. Esto significa que si la reforma se presenta cuando solo se ha vinculado al proceso a uno o varios de los demandados, es necesario esperar a que se notifiquen los restantes para que el juez pueda entrar a considerarla y darle el trámite correspondiente.

"D) Procesos en que procede. A dos tipos de procesos se limita la reforma de la demanda: los declarativos y los ejecutivos.

"Esta regla que consagra el artículo 93 del Código General del Proceso, con carácter general, no se aplica en algunos procesos como en el verbal sumario, de conformidad con lo previsto por el artículo 392 ibídem.

“Oportunidad. De acuerdo con lo afirmado, la reforma puede proponerse a partir de la notificación a todos los demandados y precluye en diversa oportunidad de acuerdo con la clase de proceso, así:

“a) Procesos declarativos: Desde la presentación de la demanda hasta antes de dictar el auto que señale fecha para la audiencia inicial. Esto significa que una vez proferido el auto precluye la oportunidad de reformar la demanda. Sin embargo, en otro tipo de proceso en el que no hay lugar a audiencia inicial, debe entenderse que precluye con la providencia que reemplaza esta. Si no hay lugar a esta providencia, por tenerse que dictar sentencia, será entonces antes que el juez la profiera (AZULA CAMACHO, Jaime, Manual de Derecho Procesal, Tomo II, parte general, novena edición, Editorial Temis S.A., Bogotá – 2015, págs., 126 y 127).

Conclusión: Se confirmará la decisión emitida por el Juzgado de instancia, mediante auto del 25 de julio del presente año, que negó la reforma a la demanda.

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín, en Sala de Decisión Civil,**

IV. RESUELVE

1. CONFIRMAR el auto proferido el 25 de julio del presente año, que negó la reforma a la demanda, por lo indicado en la parte considerativa.

2. Sin costas en esta instancia porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', written over a horizontal line.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO